

## П Р И Г О В О Р

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

Троицкий районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Рожкова А.В., с участием государственного обвинителя помощника прокурора Троицкого АО г.Москвы Сафиулина Д.А., подсудимого ....., защитника Мурунова М.Ю., представившего удостоверение № ....., ордер № ....., при секретаре Севастьянове В.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

....., ..... года рождения, уроженца Республики Таджикистан, гражданина Р. Таджикистан, со средним образованием, женатого, имеющего малолетнего ребенка, работающего, не судимого, постоянно проживающего в Р. Таджикистан, временно зарегистрированного .....

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 1 УК РФ,

#### УСТАНОВИЛ:

..... причинил по неосторожности тяжкий опасный для жизни вред здоровью ..... при следующих обстоятельствах.

Так он, находясь около 22 часов 30 минут ..... года вблизи д.1 «а» по ул. .... г.Москвы, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, нанес не менее одного удара кулаком в область лица слева ....., причинив ему тем самым ушибленную рану левой губы, которая по признаку кратковременности расстройства вреда здоровью, квалифицируется как легкий вред здоровью, а также ушиб левой щечной области слева, который как вред здоровью не квалифицируются. От полученного удара ..... упал, ударившись правой теменно-затылочной частью головы об асфальтное покрытие, в результате чего ..... ему были причинены по неосторожности телесные повреждения в виде перелома правой теменной кости с переходом на срединный шов и далее на лобную кость слева, травматическое

субарахноидальное кровоизлияние, очаги ушибов в лобных долях головного мозга, ограниченное эпидуральное кровоизлияние в лобной области слева с кровоизлиянием в мягкие ткани в проекции перелома лобной кости, которые по признаку опасности для жизни квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

Подсудимый ..... виновным себя в совершении преступления признал полностью и показал, что в мае 2017 года познакомился в Троицке с ..... и стал поддерживать с ней дружеские отношения. .... года он встретился в Троицке с ....., после чего около 22 часов 30 минут они прошли к общежитию, где проживала ....., сели на лавочку и стали разговаривать. В этот момент к ним подошел ранее незнакомый ему ..... и спросил у ....., кто он такой. .... пояснила, что он ее знакомый. Далее ..... спросил его, кто он такой, и стал в агрессивной форме выяснять его национальность и место проживания. Затем ..... стал пытаться кому-то звонить по мобильному телефону. Он, опасаясь, что ..... может вызвать кого-то из друзей для того, чтобы подвергнуть его избиению, встал и нанес Азизову удар кулаком в область лица. От удара ..... упал на спину. .... попросила его уйти, а сама осталась рядом с потерпевшим. Он уехал в Москву. В последствии он узнал, что ..... вследствие его действий попал в больницу, навещал его в больнице и приносил извинения за свои действия, которые потерпевший принял.

Вина ..... в совершении преступления, подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевший ..... в ходе предварительного следствия показал, что работает на камвольной фабрике в г. Троицке, проживая в общежитии фабрики, расположенном в ....., Вместе с ним работает ....., проживающая также в общежитии, с которой у него сложились дружеские отношения. Около 22 часов ..... года он, подходя к общежитию, увидел сидящую на лавочке ..... с мужчиной, которого он сначала принял за своего знакомого, поэтому подошел к лавочке. Подойдя ближе, он увидел, что с ..... сидит незнакомый ему человек. Далее он, поздоровавшись, спросил у ....., кто этот мужчина, на что ..... ответила, что это ее друг. Мужчина после его вопроса вскочил с лавочки, стал кричать в его адрес, почему он задает такие вопросы, пошел в его сторону, говоря, что сейчас с ним разберется, ..... стала говорить, что не надо драться, мужчина оттолкнул ее и нанес ему удар в область лица, от которого он упал и потерял сознание. Очнулся он в больнице (л.д.60-62)

Будучи дополнительно допрошенным в ходе предварительного следствия ..... показал, что родственники подсудимого возместили ему затраты на лечение, ..... извинился перед ним, и он принял извинения, (л.д.94-95)

Свидетель ..... в ходе предварительного следствия показала, что около 22 часов ..... года в г. Троицке встретила со своим знакомым ....., после чего они прошли и сели на лавочку, расположенную возле д.1 «а» ..... Около 22 часов 30 минут к ним подошел ее коллега по работе ....., который в агрессивном тоне стал спрашивать ее, кто это такой и почему она с ним здесь сидит. Она сказала, что это ее знакомый, и попросила ..... уйти. В ответ на это он сказал, что сейчас будет звонить на камвольную фабрику. Когда он искал номер в телефоне, ..... встал, подошел к нему и нанес удар кулаком в область лица, от которого ..... упал на спину на асфальтированную дорожку и потерял сознание. Она попросила ..... уйти, что тот и сделал. Примерно через две минуты ..... очнулся, сказал, что ничего не помнит, но у него сильно болит голова. Через некоторое время ..... была вызвана скорая помощь, которая госпитализировала потерпевшего, (л.д.88-91)

Заключением экспертов, согласно которому на момент поступления ..... в лечебное учреждение в 0 часов 59 минут ..... года у него имелись следующие телесные повреждения: ушибленная рана нижней губы, которая по признаку кратковременности расстройства здоровья, квалифицируется как легкий вред здоровью, ушиб мягких тканей (гематома) левой щечной области головы, который как вред здоровью не квалифицируется, которые возникли от одного-двух ударных воздействий тупым твердым предметом, перелом правой теменной кости с переходом на срединный шов и далее лобную кость слева, травматическое субарахноидальное кровоизлияние, очаги ушибов в лобных долях головного мозга, ограниченное эпидуральное кровоизлияние в лобной области слева с кровоизлиянием в мягкие ткани в проекции перелома лобной кости, которые по признаку опасности для жизни, квалифицируются как тяжкий вред здоровью и могли образоваться как при ударном воздействии твердым тупым предметом с преобладающей поверхностью на теменную область, так и при падении ..... навзничь и ударе правой теменно-затылочной частью головы о твердую тупую поверхность (асфальтовое покрытие), как указано в обстоятельствах дела, указанных в постановлении, (л.д. 134-141)

Оценивая собранные и исследованные доказательства, суд считает, что вина ..... в совершении преступления доказана, и квалифицирует его действия по ст. 118 ч. 1 УК РФ, то есть причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, поскольку подсудимый нанес ..... удар по лицу, вследствие которого он упал, ударившись головой о предмет с преобладающей твердой поверхностью, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого, опасного для жизни вреда здоровью.

Делая указанный вывод, суд, соглашаясь с позицией государственного обвинителя, просившего квалифицировать действия подсудимого указанным выше образом, считает, что подсудимый, нанося удар ....., который, по мнению суда, не мог причинить тяжкого

вреда здоровью погибшему, не предвидел возможности причинения ему тяжкого вреда здоровью вследствие удара головой о предмет с преобладающей твердой поверхностью, но при необходимой внимательности должен был и мог предвидеть данное общественно-опасное последствие.

При этом суд учитывает, что в соответствии с ч. 3 и ч. 4 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, предусмотренном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, и обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. По мнению суда, стороной обвинения не было представлено суду доказательств того, что ..... подверг избиению ....., имея при этом умысел на причинение ему тяжкого опасного для жизни вреда здоровью. О том, что подсудимый нанес погибшему лишь один удар в область лица, свидетельствуют показания потерпевшего и свидетеля ....., не доверять которым у суда нет оснований, а также последовательные показания самого подсудимого, которые, по мнению суда, подтверждаются заключением проведенной по делу экспертизы.

Вина подсудимого подтверждается показаниями подсудимого, данными в ходе предварительного следствия показаниями потерпевшего и свидетеля и другими приведенными в настоящем приговоре письменными материалами уголовного дела.

При назначении ..... наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности им содеянного, что он на учетах врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства и работы характеризуется положительно, привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления, отнесенного ст. 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести, ранее не судим. Судом учитывается состояние здоровья подсудимого и членов его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено. К обстоятельствам, смягчающим его наказание, суд относит наличие малолетнего ребенка, полное признание вины и раскаяние в содеянном, а также добровольное возмещение ущерба, причиненного преступлением.

С учетом изложенного суд считает необходимым назначить ..... наказание в виде штрафа, при этом назначает подсудимому наказание с учетом положений ст. 62 ч.1 УК РФ.

До вступления приговора в законную силу суд отменяет избранную ранее в отношении подсудимого меру пресечения.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ,  
суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать виновным ..... в совершении преступления, предусмотренного ст. 118 ч. 1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ, учитывая, что ..... до вынесения приговора содержался под стражей с 10.07.2017 года по 23.01.2018 года освободить ..... от назначенного наказания.

Избранную в отношении ..... меру пресечения отменить, освободив его из-под стражи в зале суда.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Московского городского суда в течение 10 суток со дня провозглашения, через Троицкий районный суд.