

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
О прекращении уголовного дела

г. Москва г. Троицк

Суд в составе председательствующего Мирowego судьи судебного участка №437 поселения Первомайское и Троицк г. Москвы, Сухов А.А., с государственного обвинителя — помощника прокурора Троицкого АО г. Москвы Сафиулина Д.А., потерпевшего, законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего подсудимого защитника подсудимого - адвоката Мурунова М.Ю., представившего удостоверение № 14831 и ордер №132/16 от 12.09.2016 г., при секретаре судебного заседания Саломатиной В.О., рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-26/16 по обвинению года рождения, уроженца, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу:, **в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,**

УСТАНОВИЛ

..... совершил угрозу убийством или причинение тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, то есть преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ при следующих обстоятельствах.

..... 10 июля 2016 года примерно 20 часов 30 минут, находясь у д..... ул.д., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, к ранее неизвестному ему несовершеннолетнему, схватил последнего правой рукой за шею и с силой сдавив, прижал к стене, от чего потерпевший испытал физическую боль и нравственные страдания и имея умысел на угрозу убийством, осознавая, что выражает реальную угрозу убийством, высказал в адрес последнего словесную угрозу убийством следующего содержания: «Я тебя убью, расшибу голову о стену!», в результате чего у возникли реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье.

Таким образом, совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, т.е. угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если велись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевший в судебное заседание явился, ходатайствовал о прекращении уголовного дела в отношении по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением с подсудимым, поскольку они с подсудимым примирились, подсудимый принес извинения потерпевшему, загладил причиненный последнему вред.

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего в судебное заседание явилась, поддержала ходатайство потерпевшего.

Подсудимый и его защитник поддержали заявленное потерпевшим ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела и уголовного преследования по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон.

Суд, обсудив заявленное ходатайство, учитывая мнение участников процесса, считает заявленное ходатайство подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое в соответствии с ч.2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

..... вину в совершении данного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, на своём оправдании не настаивает, загладил причиненный потерпевшему вред, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны, добиваться оправдания он не намерен, что подтверждается его заявлением, представленным в материалы дела.

Учитывая вышеизложенное и, принимая во внимание, что обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела, нет, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого по ч.1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, ст. 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано через мирового судью в Троицкий районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения копии апелляционной жалобы, апелляционного представления.

Мировой судья

Сухов А.А.