

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

город Москва

Щербинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Клименко О.М., при секретаре Дмитриевой А.С., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Новомосковского административного округа города Москвы Волковой С.А., подсудимого В.Н.Ф., защитника - адвоката Мурунова М.Ю., предъявившего удостоверение № **, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

В.Н.Ф., **, ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами следствия В.Н.Ф. обвиняется в совершении нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

А именно в том, что он (В.Н.Ф.), 08 декабря 2015 года, примерно в 01 час 10 минут, управляя принадлежащим ему технически исправным транспортным средством марки «Форд Фьюжн» государственный регистрационный знак **, следовал по проезжей части ** по направлению от **. Двигался в условиях - темного времени суток, пасмурной погоды с осадками в виде снега с мелким дождем, при искусственном освещении и достаточной видимости не менее 300 г метров, по мокрой асфальтированной проезжей части, без выбоин и разрытий, с двухсторонним движением (по одной полосе в каждом направлении движения). При этом в нарушении п. 1.3. Правил дорожного движения (далее ПДД РФ) не соблюдал относящиеся к нему требования Правил, тем самым, проявив преступную небрежность, выразившуюся в том, что он, управляя транспортным средством - источником повышенной опасности, не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, мог и должен был предвидеть эти последствия. Приближаясь к нерегулируемому пешеходному переходу, расположенному в районе **, обозначенному дорожными знаками и разметкой, предусмотренными (п.п. 5.19.1 и 5.19.2 Приложения 1 к ПДД РФ, п. 1.14.1 Приложения 2 к ПДД РФ), в виду своей невнимательности, неправильно оценил дорожно-транспортную ситуацию по отношению к другим участникам движения, так как при наличии достаточной видимости

впереди следования, он (В.Н.Ф.), обнаружив, что на обочине, непосредственно напротив пешеходного перехода находятся пешеходы, продолжил движение по проезжей части, ввиду чего, при возникновении опасности для движения в виде переходящих справа налево относительно его движения пешеходов. **, ** лишил себя возможности принять меры к снижению скорости вплоть до остановки управляемого им транспортного средства, чем нарушил п. 10.1. ПДД РФ, и не уступил дорогу вышеуказанным пешеходам, чем нарушил п. 14.1. ПДД РФ. В результате чего, в вышеуказанное время и вышеуказанном месте, совершил наезд на указанном пешеходном переходе на пешеходов **, **. Таким образом, В.Н.Ф. в нарушении п. 1.5. ПДД РФ причинил по неосторожности пешеходу **, согласно заключения эксперта № 263м/2563 от 23.03.2016 года повреждения: **. Указанные повреждения в комплексе образовались от ударного и скользящего воздействий твердых тупых предметов, какими могли быть выступающие части транспортного средства и/или дорожное покрытие, возможно 08 декабря 2015 года (что подтверждается клиникo-морфологическими данными, данными рентгенологического и компьютерно-томографического исследований), в условиях дорожно-транспортного происшествия, указанного в определении, и относится к тяжкому вреду здоровью, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода оказания (неоказания) медицинской помощи (п.6.11.4. Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Согласно заключения эксперта № 257м/2557 от 22.03.2016 года повреждения, причиненные ** в результате дорожно-транспортного происшествия судебно-медицинской оценке не подлежат и не соответствуют определению телесных повреждений (не нарушают анатомической целостности органов и тканей, не нарушают их физиологических функций).

Нарушения В.Н.Ф. пунктов 1.3., 1.5., 10.1., 14.1. ПДД РФ, находятся в прямой причинной связи с последствиями в виде причинения ** тяжкого вреда здоровью.

В ходе судебного разбирательства от потерпевшего ** поступило ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в отношении В.Н.Ф. по ч. 1 ст. 264 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый В.Н.Ф. в содеянном раскаялся, полностью загладил причинённый материальный ущерб и моральный вред, причиненный его действиями, претензий к подсудимому не имеет.

Подсудимый В.Н.Ф. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он загладил причинённый материальный ущерб и моральный вред потерпевшему, который причинил своими действиями, виновным себя признает полностью, раскаивается в содеянном. Также пояснил, что ему разъяснено и понятно, что прекращение

уголовного дела за примирением сторон является не реабилитирующим основанием, просил прекратить производство по делу.

Защитник - адвокат Мурунов М.Ю. поддержал заявленное ходатайство, просил суд прекратить уголовное дело в отношении его подзащитного.

Государственный обвинитель Волкова С.А. не возражала против заявленного ходатайства потерпевшего, поскольку В.Н.Ф. обвиняется в совершении преступления относящееся к категории небольшой тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекался, возместил потерпевшему моральный вред, то есть требования закона полностью соблюдены.

В соответствии с положениями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо помирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

Суд, рассмотрев ходатайство потерпевшего ** о прекращении уголовного дела по обвинению В.Н.Ф. по ч. 1 ст. 264 УК РФ, учитывая, что данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание, что подсудимый В.Н.Ф. ранее к уголовной ответственности не привлекался, ущерб был им возмещен в полном объеме с компенсацией морального вреда, с учётом мнения потерпевшего **, считает возможным на основании ст. 25 УПК РФ прекратить уголовное дело в отношении В.Н.Ф. по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 256 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

В.Н.Ф. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ освободить, а уголовное дело производством прекратить, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения В.Н.Ф. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлении постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий:

О.М. Клименко